

Банковская безопасность

В настоящее время ведутся работы по разработке нормативно-правового обеспечения в области физической и инженерно-технической безопасности банковских учреждений.

Комментарии
специалиста ДО МВД



Игорь Данилович Брель, заместитель начальника управления средств и систем охраны Департамента охраны МВД.

— На каком этапе находится процесс принятия инструкций «О мерах по защите от противоправных посягательств на обменные пункты структурных подразделений банков, создаваемые на базе обменных пунктов» и «О требованиях к технической оснащенности и охране банкоматов»?

— Совместное постановление МВД и Правления НБ РБ «Об утверждении Инструкции о мерах по защите от противоправных посягательств обменных пунктов, структурных подразделений банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, их филиалов (отделений), создаваемых на базе обменных пунктов» разработано и утверждено руководителями МВД и Правления НБ РБ. Вместе с тем при его регистрации Минюстом принято решение о его дополнительном согласовании с Госстандартом, так как требования к технической укрепленности обменных пунктов и их оснащенности техническими системами охраны регламентированы и стандартом Республики Беларусь СТБ 51.4.01. После согласования вопросов, находящихся в компетенции Госстандарта, документ, регламентирующий требования к обменным пунктам в новой редакции, вступает в силу.

Совместное постановление МВД и Правления НБ РБ «Об утверждении Инструкции о требованиях к технической оснащенности и охране банкоматов» в настоящее время дорабатывается юристами Департамента охраны (далее — ДО) и НБ РБ в части, касающейся однообразного трактования

терминов и корректировки текстов. Все вопросы, затрагивающие требования к оснащенности и способам защиты банкоматов, согласованы рабочей группой. Поэтому **в скором времени вступит в силу и нормативный акт, регламентирующий требования к банкоматам.**

— Как отражена в новых документах возможность создания банками собственных систем мониторинга для банкоматов и эксплуатация банками уже созданных, существующих систем?

— Проект НПА, регламентирующего требования к банкоматам, допускает обеспечение безопасности банкоматов с использованием пунктов ведомственного наблюдения банков (центров мониторинга). Вместе с тем следует учитывать, что защита банкомата состоит не только в контроле состояния средств сигнализации на нем, но и в реагировании в случае поступления сигнала тревоги. Без подразделений ДО здесь не обойтись. Кроме того, подавляющее большинство банкоматов было закуплено без средств охраны, предусмотренных производителями, а это значит, что средства безопасности не интегрированы в программное обеспечение банкоматов и оборудовать банкоматы средствами охраны необходимо традиционным способом. Поэтому вопрос о создании банками пунктов ведомственного контроля был актуален до внесения изменений в постановление МВД, регламентирующее стоимость услуг подразделений Департамента охраны.

С 30 июня 2010 года ежемесячная стоимость круглосуточной охраны банкоматов подразделениями охраны составляет 7 базовых величин.

С учетом этого банкам вряд ли будет экономически целесообразно создавать пункты ведомственного контроля для защиты банкоматов. Во всяком случае, пока ни один банк не обратился в МВД с информацией о создании ПВН и просьбой выдачи заключений о возможности с его помощью охранять банкоматы. В основе идеи создания ПВН были экономические интересы — сравнительно большая стоимость

охраны. Эта проблема разрешена. Но вторая проблема охраны банкоматов — реагирование с помощью ПВН не решается. Кто бы не реагировал на сигналы тревоги, поступающие на ПВН, — наряды охраны или патрульно-постовой службы — необходимо решать вопрос о доступе на объект, на котором установлен банкомат для его осмотра, а это и правовой вопрос (правомочности доступа) и организационный: нужно знать, где расположен банкомат, как пройти к его загрузочной (сейфовой) части, как открыть двери и т. п. Ни у одной организации нет такого опыта в этом вопросе, как у Департамента охраны.

— Как отражены вопросы установления систем видеонаблюдения на банковских объектах?

— Главной проблемой в вопросе установления требований к оснащению ПОВ средствами охранного телевидения (СОТ) была их оптимизация с учетом экономических интересов учреждений банков. Многие проблемы при внедрении СОТ связаны с пренебрежением требованиями нормативных актов МВД, регламентирующих подготовку задания на проектирование СОТ. Если бы требования соблюдались и каждой телекамере или группе телекамер ставились конкретные целевые задачи — проблем было бы меньше. В руководящих документах МВД способы решения целевых задач не указаны, так как это нормативный акт, а не пособие для проектировщика, поэтому в проекте постановления даны требования к решению целевых задач телекамерами в определенных зонах, а также минимальные требования по их выполнению на основании рекомендаций МВД Великобритании и МВД России через размер изображения на экране монитора (кадра) и его разрешение. В частности, для решения целевой задачи аналоговой телекамерой по идентификации личности изображение головы человека на экране монитора (в кадре) должно занимать 30 % экрана монитора (кадра) по высоте при разрешающей способности телекамеры 450 телевизионных линий по горизонтали.

— Как Вы можете оценить рекомендации ГЭК МВД в части систем видеонаблюдения на банковских объектах?

— Рекомендации ГЭК МВД касаются использования многопиксельных телекамер и основываются на стан-

дарте ИСО/МЭК 19794-5-2006 «Автоматическая идентификация. Идентификация биометрическая. Форматы обмена биометрическими данными. Часть 5. Данные изображения лица».

Согласно стандарту ИСО/МЭК 19794-5-2006 для идентификации изображения лица фронтальный размер головы человека должен составлять не менее 240 пикселей или изображение лица должно быть таковым, чтобы изображение между центрами глаз человека занимало не менее 120 пикселей.

В международной практике изображения лица человека такого качества используются паспортно-визовыми службами для оформления документов.

Департаментом охраны, безусловно, будет приветствоваться наличие на ПОВ СОТ, позволяющие получать изображения такого качества. Вместе с тем, учитывая размеры ПОВ, использование многопиксельных телекамер для решения задач идентификации личности вряд ли будет экономически целесообразно, во всяком случае, при нынешних соотношениях цен на многопиксельные и обычные телекамеры. Скорее всего, их применение для идентификации коснется РКЦ или кассовых залов банков, где одновременно могут решаться и другие целевые задачи за счет контроля телекамерой большого пространства.

Комментарии
специалиста НБ РБ



Сергей Леонидович Климович, заместитель начальника Управления безопасности и защиты информации — начальник отдела технических средств обеспечения безопасности НБ РБ.

— **Какие изменения можно ожидать в нормативных документах, регулирующих оснащение банковских объектов средствами безопасности?**

— Планируется в перечне объектов, подлежащих обязательной охране ДО МВД, введенном ука-

зом Президента РБ от 25 октября 2007 г. № 534 «О мерах по совершенствованию охранной деятельности», детализировать пункт, который ранее определял, что обязательной охране подлежат все банковские объекты, **кроме пунктов обмена валют и представительств банков**. Согласно изменениям данный пункт будет содержать формулировки, касающиеся отдельных субъектов банковской системы.

Обязательной охране подлежат: во-первых, структурные подразделения НБ РБ (главные управления банка по областям с отделениями в городах, специализированное управление, центральное хранилище, расчетный центр);

во-вторых, хранилища ценностей (кладовые ценностей, сейфы, депозитарные хранилища) ОАО «АСБ

Если хранилища ценностей у банка нет, то такое банковское помещение не будет подлежать обязательной охране.

Беларусбанк», его филиалов, структурных подразделений филиалов указанного банка, **за исключением структурных подразделений** этого банка и его филиалов, **находящихся в сельских населенных пунктах**, поселках городского типа и городах районного подчинения, являющихся территориальными единицами; в-третьих, здания других банков и структурных подразделений этих банков, их филиалов и занимаемые ими помещения в иных капитальных строениях и многофункциональных комплексах, **имеющих хранилища ценностей**.

Все документы уже поданы на согласование в Национальный центр законодательной инициативы в июле 2010 г.

На пункты обмена валют (ПОВ) будет распространяться отдельная совместная инструкция НБРБ и МВД РБ «О мерах по защите обменных пунктов и структурных подразделений Национального банка, банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, создаваемых на базе обменных пунктов, от противоправных посягательств». В инструкции будут регламентированы вопросы не только обеспечения безопасности ПОВ, но и организационные требования для кассиров и других работников банков, влияющие на обеспечение безопасности их деятельности. В документе будет прописано **обязатель-**

ное оснащение средствами безопасности ПОВ, установка на объекте средств охранной сигнализации, охранного телевидения и необходимость сдачи ПОВ под охрану ДО МВД.

— **Предусматривает ли инструкция создание систем мониторинга банковских объектов (ПОВ, банкоматов)?**

— По пунктам обмена валют таких предложений нет. По банкоматам создание системы мониторинга реально, но в настоящее время, ввиду отсутствия целостных решений и практических реализаций по данной проблеме, внесение систем мониторинга безопасности банкоматов в перечень регламентируемых требований и выработка требований к ним не представляются возможными.

Идея создания центров мониторинга безопасности на базе отдельных банков (ОАО «АСБ «Беларусбанк», ОАО «Белагропромбанк», банков с иностранным капиталом и др.) и Национального процессингового центра, имеющих очень широкие и разветвленные собственные сети банкоматов, получила поддержку банков, более того, банки активно внедряют элементы мониторинга безопасности в повседневной деятельности.

— **Как инструкцией будут регулироваться безопасность и оснащение банкоматов?**

— Анализируя ситуацию с банкоматами, мы пришли к выводу, что необходимо произвести градацию мест их установки. На основании регламентации мест расположения банкоматов разработан перечень требований по охране последних.

Есть банкоматы, расположенные непосредственно в банках, имеющих или не имеющих посты физической охраны, есть — на других объектах (например, в торговых точках и других общественных местах), есть большое количество банкоматов, которые находятся на территории, контролируемой другими силовыми структурами (таможенные органы, пограничная служба, органы государственной безопасности, служба безопасности Президента РБ и пр.) либо прочими подразделениями МВД (подразделения МВД на транспорте, подразделения, охраняющие здания органов исполнительной власти), которые имеют законодательное право на осуществление охранной деятельности). Поэтому вопросы с обеспечением безопасности на таких объектах не могут регулироваться МВД и ограничиваться только ДО

МВД РБ. **Последнюю группу банкоматов мы выводим из области регламентирования новым документом.**

Банкоматы, установленных вне зданий банков мы решили считать неохранными. Такие банкоматы будут оснащаться не только охранной сигнализацией с выводом на пульт ДО, но и при необходимости будут выделяться «выгородками» (имеют определенные параметры по стойкости ко взлому) в помещении, оснащаться средствами охранного телевидения.

Для банкоматов, установленных в помещениях банков, предусмотрены другие варианты их защиты (поскольку некоторые банки имеют лицензию на охрану своего имущества, то в рабочее время помещения охраняются собственными сотрудниками, либо в банке имеются посты охраны ДО МВД и т. п.). Когда ОС банка сдается на ПЦН, то банкомат может сдаваться как отдельный объект, либо он просто сможет включаться в охраняемый периметр банка. **Вне зависимости от того, будет ли в банке физическая охрана или нет, обязательными будут меры по установке контроля за безопасностью банкомата не внутри него, а начиная с территории, расположенной возле банкоматов.** Для этого предусмотрено как использование извещателей различного типа, так и средств охранного телевидения, в т. ч. скрытого.

Для банкоматов, установленных в сельской местности будут усилены требования как по технической укреплённости объектов, так и требования по увеличению контролируемой иными техническими средствами территории, расположенной возле банкоматов (в т. ч. и с помощью банковских пультов системы мониторинга безопасности).

— **Планируются ли изменения в Банковском кодексе? Включат ли понятие «банкомат» в «банковский объект»?**

— Пока не могу ответить. УБЗИ НБ РБ свои предложения сформулировало и направило в Главное юридическое управление НБ. Одно из предложений: ввести понятие «банковский объект», ввиду отсутствия такового в Банковском кодексе.

— **Как отражены в инструкции для банкоматов требования по системам видеонаблюдения?**

— Основные требования к СВН и другим ТС и СО, устанавливаемым

в банкоматах и возле них, изложены в качестве принципов и перечня задач, которые они должны выполнять. Банкомат, как самостоятельный объект охраны, должен быть обеспечен системами охранно-

Все банкоматы, установленных вне зданий банков, решено считать неохранными.

го телевидения, выполняющими функции идентификации человека. Для осуществления идентификации лицо человека должно занимать не менее 30 % высоты экрана монитора и кадра при разрешении не менее 450 телевизионных линий по горизонтали; при использовании IP-камер разрешение фронтального изображения головы незнакомого человека должно быть не менее 240 пикселей на горизонтальный размер головы. При этом не важно каким способом будет обеспечена целевая задача (за счет изменения расстояния между камерой и объектом съемки, выбором другого объектива и т.д.).

— **Какие требования к установке систем видеонаблюдения в РКЦ и иных структурных подразделениях банков будут прописаны в новых инструкциях?**

— К рассмотрению этого вопроса мы запланировали приступить во второй половине сентября. На сегодняшний день в банках действует совместный приказ МВД и НБ по вопросам оснащения банков и их структурных подразделений техническими средствами охраны (в том числе и средствами видеонаблюдения), имеющий рекомендательный характер, так как он не проходил процедуру регистрации в качестве НПА.

Нам представляется, что вновь разрабатываемый НПА должен позволять осуществлять комплексное противодействие угрозам. Механические требования, целью которых является максимальное насыщение объектов техническими средствами охраны без учета ценности поступающей от них информации, с точки зрения организации успешного противодействия преступникам считаем архаичными, ведущими к необоснованно высоким затратам (как например, требование по оборудованию хранилищ изнутри, а не снаружи 2-3 рубежами сигнализации). Мы исходим из того, что критерием безопасности должен быть низкий уровень угроз, а какими это методами достигается — это не столь важно. Надеемся, что коллеги из МВД нас «услышат», и обсужде-

ние документа пройдет в конструктивном ключе.

— **Существуют ли предложения НБ по монополизации охранной деятельности?**

— НБ в соответствии с планами рабочей группы, созданной по результатам совещания, прошедшего в НБ 24 декабря 2009 г., подготовил и подал предложения в Национальный центр законодательной инициативы о внесении изменений в Закон «Об охранной деятельности» в части, касающейся ряда определений и некоторых других основополагающих моментов. В частности, проработан вопрос об уменьшении области лицензирования охранных услуг, что, соответственно, может привести к монополизации указанного рода деятельности. Вопрос о внесении изменений в Закон «Об охранной деятельности» будет рассматриваться в 2011 году. По нашим сведениям, МВД также подготовило свои предложения по внесению изменений в указанный закон.

Мы считаем (и МВД не возражает против этого), что необходимо субъектам хозяйствования, при наличии у них лицензии на охранную деятельность, дать возможность осуществлять охрану объектов третьих лиц, физических и юридических, которые находятся на территории охраняемых ими объектов.

Из понятия «охранная функция» мы предлагаем исключить «обеспечение безопасности на своей территории, если при этом не используется оружие и специальные средства». Эта деятельность является не услугой, а выполнением функциональных обязанностей, и это одна из функций по поддержанию работоспособности субъектов хозяйствования. Под охранными услугами предлагаем понимать вопросы, связанные с получением дохода от этой деятельности, т. е. возмездное оказание услуги. Если услуга безвозмездная, исчезает необходимость лицензирования.

При решении всех задач могут возникнуть вопросы между МВД и заинтересованными структурами (такими, как НБ), поэтому мы предложили, чтобы в качестве координатора в данном вопросе выступил Совет безопасности. ■

**Беседовал Драгун Сергей
Осуждение материала
на сайте www.aercom.by**