



Новое в нормировании: область пожарной автоматики.

Время диктует необходимость переработки существующих норм и принятие новых законодательных актов в нашей стране. Можно сетовать на сложность работы с многочисленными нормативными документами, однако специфика работы и уровень ответственности специалистов систем ОПС диктует необходимость разбираться и грамотно применять в своем деле правовые и технические нормы. Для нас очень важны комментарии и мнение людей непосредственно принимающих участие в создании таких документов. Редакция ТБ при подготовке данного номера обратилась к главному специалисту отдела нормирования и стандартизации НИИ МЧС Давидовскому Руслану Владимировичу с вопросом о новых подходах в вопросах нормирования систем пожарной автоматики.

Давидовский Руслан Владимирович, главный специалист отдела нормирования и стандартизации НИИ ПБиЧС МЧС РБ.

Справка ТБ.:

Давидовский Руслан Владимирович, главный специалист отдела нормирования и стандартизации Научно-исследовательского института пожарной безопасности и проблем чрезвычайных ситуаций. С 1990 по 1994г.г. проходил обучение в Санкт-Петербургской высшей пожарно-технической школе МВД РФ, в 1995 году закончил Минское высшее пожарно-техническое училище МВД Республики Беларусь. Работал в органах государственного пожарного надзора Фрунзенского района г.Минска и Минского городского управления по ЧС. С 1999г. – в отделе нормирования и стандартизации НИЦ ГСЧСиГО НИИ ПБиЧС МЧС Республики Беларусь. С 2006г. – главный специалист отдела. Является разработчиком ряда ТНПА в области пожарной автоматики (СНБ 2.02.05-04 «Пожарная автоматика», НПБ 15-2004, НПБ 15-2007, НПБ 26-2000, НПБ 39-2001 и др.)



– Руслан Владимирович, какие технические нормативные правовые акты сейчас разрабатываются, что планируется ввести в действие в ближайшее время?

– В настоящее время взамен СНБ 2.02.05-04 «Пожарная автоматика» разрабатывается ТКП «Пожарная автоматика. Строительные нормы проектирования». Он согласован МЧС, сейчас находится на утверждении в Министерстве архитектуры и строительства, планируем, что с 01 июля он будет введен в действие. Это принципиально новый документ, новые подходы, но в то же время остались основополагающие принципы.

– Какие принципиально новые подходы найдут свое отражение в новых нормах?

– Принципиальным является урегулирование проблемных вопросов, которые касаются непосредственных расстояний до оборудования. К примеру, действующее требование гласит, что от уровня пола до ручного пожарного извещателя должно быть 1,5 м. При этом не уточнено до какой геометрической точки должно быть это расстояние: до верхнего края извещателя, до нижнего, до центра извещателя. Такая неопределенность давала возможность предъявлять претензии, как к проектной документации, так и к сдаваемому в эксплуатацию объ-

екту. Новые нормы предусматривают допуски, которые снимут целый ряд проблем.

ТКП предъявляет ряд новых требований к зонам защиты системами пожарной сигнализации на объектах, уточняет нормативные расстояния от оборудования до строительных конструкций.

Нововведения касаются также использования локальных систем пожаротушения. К примеру, на значительных производственных площадях в цеху зачастую размещено очень дорогостоящее оборудование, занимающее 2% площади такого цеха. При этом выполняя те же правила пожарной безопасности по ограничению горючей нагрузки, точного размещения сырья, материалов в технологическом процессе производства мы можем контролировать часть помещения. Мы можем говорить, что тушим конкретный станок, конкретную зону на которой размещено сырье. При этом не делается централизованная стационарная установка пожаротушения, не предусматриваем дорогостоящую насосную станцию, пропадает необходимость в дорогостоящем техническом обслуживании, в резерве большого количества огнетушащего вещества. К тому же в ряде случаев решается вопрос эстетики. Локальная установка в полной мере должна обеспечить выполнение функций системы пожарной сигнализации, запустить систему оповещения, выключить вентиляцию, включить противодымную защиту.

Область применения локальных установок ограничена только их техническими возможностями. НПБ 15-2007 «Область применения автоматических систем пожарной сигнализации и установок пожаротушения» официально разрешили применение локальных установок. Если раньше только по нескольким позициям было записано, что допускается применение локального тушения, то сегодня абсолютно четко нормативно закреплено, если только часть помещения занята пожарной нагрузкой, то допускается использовать локальное пожаротушение. СНБ и ТКП в дальнейшем более подробно разъясняют как именно применять локальное пожаротушение. В ТКП приведены практически все расчеты. Почему не все? Например нормы ТКП не распространяются на склады с высотным стеллажным хранением, свыше 16 м. Есть определенные проблемы и общую часть проектирования к ним приложить нельзя, в настоящее время специалистами НИИ ПБиЧС проводится исследование этого вопроса.

Разработан ТКП по проектированию метрополитенов, взамен СНиП II-40-80. Активно занимаемся разработкой ТКП для подвижного состава железной дороги. Учитывая, что в республике начато проектирование и производство

вагонов, необходимы требования по пожарной безопасности. Эти требования должны соответствовать белорусскому законодательству.

– Сейчас планируется внести изменения в НПБ 103-2005, какова ситуация по этому вопросу?

– Изменения норм НПБ 103-2005 в том числе коснутся приемо-сдаточных испытаний, процедуры проверки тепловых пожарных извещателей в продувочной камере. В изменениях будет исключен регламент по процедуре проведения приемо-сдаточных испытаний. За производителем останется обязанность гарантировать качество выпускаемых тепловых пожарных извещателей, каким способом это будет сделано, нормы НПБ регламентировать не будут. Если производитель сочтет необходимым проводить приемо-сдаточных испытаний для удостоверения качества, он будет это делать. Таким образом задача подтверждения качества выпускаемой продукции на производителе останется, а процедуру проведения испытаний производитель будет определять самостоятельно. Что касается НПБ 103-2005 в целом, то изначально при разработке норм предполагалось изложить их (нормы) в виде СТБ, но по ряду причин были приняты именно НПБ. По программе приведения технических нормативных актов в соответствие с требованиями законодательства планируется до 2014 года вместо НПБ принять либо СТБ либо ТКП. В Беларуси таких норм, регулирующих вопросы пожарной безопасности порядка 113.

Разработанный ТКП «Пожарная автоматика» значительно отличается от российских норм, его требования приближены к европейским, ряд из которых уже принят. Принципиальным является европейский подход первичным определять не нормативные параметры установок пожаротушения, а их технические возможности, чего на сегодняшний день нет. Если появляется новая система пожаротушения в республике, то она должна соответствовать нормам. Мы пришли к тому, что если она позволяет сделать больше, чем этого требуют нормы по тем же параметрам тушения, огнетушащей эффективности и т.д., то почему мы не имеем право ссылаться в первую очередь на технические возможности, а не на нормативные требования. Это нормальный европейский подход. Дело в том, что нормы по пожарной автоматике, отличаются от других, тем, что проектировщик в своем выборе ограничен в части возможностей оборудования. Сегодня вся система нормирования идет к тому, что при подтверждении, при расчетном обосновании, технико-экономическом обосновании мы соглашаемся с целым рядом отступлений от норм. Таких примеров очень много, особенно на бюджетных объектах. Другое дело, что проектные организации ведут себя пассивно в этом плане. Мы обращаем их внимание на то, что в проекте заложено необоснованно дорогостоящее оборудование. Подход большинства проектировщиков – проектирование простых отработанных проектов, строго регламентированных нормами, без утруждения себя расчетами. Проектировщики не заинтересованы в поиске новых проектных решений. К примеру по расчету путей эвакуации нормативно закреплено, что не требуется лицензия для расчета путей эвакуации в рамках проекта, однако проектировщики не стремятся использовать расчетные методики, в 99% случаев проектировщики обращаются за расчетом в МЧС, хотя сами в состоянии провести расчет самостоятельно, который требуется по нормам. Возможно это обусловлено желанием подстраховаться от ошибок.

По автоматике, на протяжении многих лет действуют требования, согласно которым проектировщик сам определяет тип пожарной защиты, вид пожарного извещателя, вид огнетушащего вещества, оборудования, потому что он

несет ответственность. На практике выбор вышеуказанных элементов проектировщику диктует кто угодно: начиная от надзорного органа, оканчивая подрядчиком. Складывается довольно странная ситуация.

– Какие еще новые документы находятся в работе НИИ МЧС?

– Сейчас разрабатывается ряд стандартов взамен НПБ по целому ряду установок, в частности по газовому, порошковому тушению, по адресным системам пожарной сигнализации, по установкам тушения тонкораспыленной водой, по генераторам огнетушащего аэрозоля – это все технические требования. Эти требования в первую очередь будут актуальны для производителей и импортеров указанного оборудования.

– Разработка нормативных документов в основном базируется на российском законодательстве? В основу берется российский опыт?

– При разработке новых документов нельзя говорить однозначно о полном заимствовании российских норм. В первую очередь это связано с тем, что белорусское нормотворчество не всегда идет в ногу с российским. У нас много отличных требований. Нами очень активно используются европейские нормы, особенно в области строительства,

– При невозможности проектирования в соответствии с нормами пожарной безопасности с кем происходит согласование отступления от норм?

– Согласованием отступлений от норм занимается центральный и территориальные органы, т.е. центральный орган МЧС – непосредственно министерство, и территориальные органы – областные и Минское городское управление.

При согласовании отступлений от норм оценивается каждый конкретный случай. НИИ МЧС вырабатывает предложения, которые рассматриваются экспертными советами. К примеру, на основании проведенных расчетов параметров реального пожара вместо проведения огнезащиты несущих строительных конструкций на объектах предлагается применение системы орошения, то есть системы, которая будет охлаждать несущие конструкции при тепловом воздействии, компенсируя таким образом отсутствие огнезащиты. С экономической точки зрения этот вопрос был решен выгодно.

Если говорить о согласовании отступлений от норм, наиболее характерный пример – объекты сельского хозяйства. По предложениям проектных организаций и органов экспертизы мы отказались от требования применения пожарной автоматики в целом в животноводческих и звероводческих зданиях. Это было продиктовано большой стоимостью в сравнении со стоимостью самого объекта. На таких объектах как вид пожарной защиты осталась система пожарной сигнализации только для птицеводческих зданий, это связано с тем, что они оборудуются газовыми отопительными приборами. Пожарная автоматика на таких объектах не применяется.

– Насколько такой подход оправдан в сельской местности, где значительное расстояния от объекта до пожарного подразделения?

– В основном пожарные подразделения находятся на расстоянии 10 км или чуть больше, нормативный показатель – 10 км. Помимо пожарных подразделений есть пожарные части, пожарные посты, функционирующие непосредственно в районе. Расстояние до объекта это конечно проблема, но существует не менее важный вопрос: есть активная защита, но кто обнаружит пожар и когда это будет? Ведь для минимизации ущерба от пожара требуется оперативное обнаружение и сообщение о пожаре.

Интервью подготовила Евгения ГАЛЬПЕРИНА